



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos Seimo  
Antikorupcijos komisijos Pirmininkui  
Rimantui Jonui Dagiui

2008-07-11  
Į 2008-07-01

Nr. 4-01-2682  
Nr. S-2008-6474

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius  
Faksas (8 5) 239 6509

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 57-2297) 8 straipsnio nuostatomis, Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos prašymu atliko Lietuvos Respublikos augalų sėklininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projekto (nauja redakcija) Nr. XP-3034 (toliau – Augalų sėklininkystės įstatymo projektas), Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto (nauja redakcija) Nr. XP-3035 (toliau – Augalų apsaugos įstatymo projektas), Lietuvos Respublikos pašarų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto (nauja redakcija) Nr. XP-3036 (toliau – Pašarų įstatymo projektas) ir Lietuvos Respublikos fitosanitarijos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto (nauja redakcija) Nr. XP-3037 (toliau – Fitosanitarijos įstatymo projektas) antikorupcinius vertinimus.

Atlikę šių teisės aktų projektų antikorupcinius vertinimus, teikiame pastabas ir pasiūlymus:

1. Augalų sėklininkystės įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos augalų sėklininkystės įstatymo 2 straipsnio 5, 6 ir 9 dalyse, 3 straipsnio 1, 2 ir 4 dalyse, 5 straipsnio 2 dalyje, 6 straipsnio 1–3 dalyse, 8 straipsnio 4 dalyje, 9 straipsnio 2 dalyje, Augalų apsaugos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje, 4 straipsnio 1 dalyje, 6 straipsnio 1 dalies 7 punkte, 4, 6–8, 10, 11, 14 dalyse, 9 straipsnio 2, 3 dalyse, 10 straipsnio 2 dalyje, 11 straipsnio 1 dalyje, 12 straipsnio 1, 2 dalyse, 13 straipsnio 1, 2, 4, 5 dalyse, 14 straipsnyje, 15 straipsnio 1–6 dalyse, 16 straipsnio 1, 3 dalyse, 17 straipsnio 2, 4, 5 dalyse, 18 straipsnio 1–3 dalyse, 19 straipsnio 1 dalyje, 20 straipsnio 1, 2 dalyse, 23, 24 straipsniuose, 27 straipsnio 1, 3 dalyse, 28 straipsnyje, 29 straipsnio 2 dalyje, 31 straipsnyje,

32 straipsnio 1 dalyje, 33 straipsnyje, Pašarų įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos pašarų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje, 10 straipsnio 2, 3 dalyse, Fitosanitarijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos fitosanitarijos įstatymo 2 straipsnio 6–8 dalyse, 3 straipsnio 1, 3, 5 dalyse, 4 straipsnio 4, 5 dalyse, 7 straipsnio 2, 3 dalyse, 8, 9 straipsniuose, 10 straipsnio 3 dalyje, 12 straipsnio 1, 2 dalyse, 13 straipsnio 1 dalyje, 15 straipsnyje nurodyta, kad išvardytomis projektų normomis nustatomos funkcijos, teisės, pareigos ir kompetencija Žemės ūkio ministerijos įgaliotai institucijai ir jos pareigūnams, tačiau neįvardyta, kokiai konkrečiai institucijai ir jos pareigūnams yra nustatomos tokios funkcijos, teisės, pareigos, kompetencija, suteikiami įgaliojimai. Aiškinamuosiuose minėtų įstatymų projektų rengėjų raštuose teigiama, kad keičiamuose įstatymuose buvusių įvardytų konkrečių institucijų, atsakingų už minėtų sričių reguliavimą, pavadinimai keičiami į „Žemės ūkio ministerijos įgaliotą instituciją“ jos neįvardijant, kadangi numatoma, jas visas sujungti į vieną. STT nuomone, neįvardijant konkrečios institucijos, kurios veiklos sričiai priskiriami minėtais įstatymais reguliuojami klausimai, nustatomos funkcijos, teisės, pareigos, kompetencija, pareigūnų įgaliojimai, lieka neaišku, kuri institucija yra atsakinga už minėtų įstatymų reguliuojamas sritis, kokių institucijų pareigūnams suteikiamos teisės ir įgaliojimai, asmenims būtų neaišku, į ką kreiptis dėl licencijų, sertifikatų, leidimų gavimo ir pan., todėl teisinis reguliavimas taptų neaiškus, nekonkretus ir neskaidrus. Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekse (Žin., 1985, Nr. 1-1) yra nurodyti konkrečių institucijų pareigūnai, turintys teisę surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas, todėl neįvardijus konkrečios institucijos, kurios veiklos sričiai priskiriami minėtais įstatymais reguliuojami klausimai, neaišku, kokių institucijų pareigūnai turės tokius įgaliojimus, ir tai gali sudaryti sąlygas piktnaudžiauti.

Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Seime yra užregistruoti visų minėtų įstatymų projektų patobulinti variantai (XP-3034(2), XP-3035(2), XP-3036(2), XP-3037(2), kuriuose vietoj žodžių „Žemės ūkio ministerijos įgaliota institucija“ įrašyta konkreti institucija „Valstybinė augalų apsaugos tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos“, ir tai minėtų įstatymų reguliuojamų sričių reglamentavimą padarys aiškesnį ir skaidresnį.

2. Augalų apsaugos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad pareiškėjams nebūtina pateikti reikalaujamų duomenų apie veikliąsias medžiagas, išskyrus duomenis apie veikliųjų medžiagų tapatumą, jeigu tokios veikliosios medžiagos pagal grynumą ir priemaišų pobūdį labai nesiskiria nuo tų veikliųjų medžiagų, kurios yra įrašytos į veikliųjų medžiagų sąrašą. Manome, kad vertinimas „labai nesiskiria“ yra nekonkretus ir neaišku, kokia skaitmeninė išraiška atitinka sąvoką „labai nesiskiria“, todėl lieka galimybių piktnaudžiauti ir korupcijai pasireikšti registruojant augalų apsaugos produktus.

Siūlome nustatyti maksimalias ribas: kiek veiklioji medžiaga pagal grynumą ir priemaišų pobūdį gali skirtis nuo įrašytųjų į veikliųjų medžiagų sąrašą, kurių neviršijus nereikėtų pateikti reikalaujamų duomenų, nurodytų Augalų apsaugos įstatymo projekto 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte.

3. Augalų apsaugos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo 28 straipsnio 1 punktu, Pašarų įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos pašarų įstatymo 12 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Fitosanitarijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos fitosanitarijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi nurodytų institucijų pareigūnams suteikiama teisė patekti į juridiniams ir fiziniams asmenims priklausančias teritorijas ir patalpas, tačiau įstatymuose nėra reglamentuota, koku tikslu galima patekti į teritorijas ir patalpas, taip pat nenustatytas patekimas darbo ir poilsio dienomis, teritorijų ir patalpų savininkų, įgaliotų asmenų ar kitų asmenų privalomas dalyvavimas pareigūnams įgyvendinant šią teisę, todėl tai sudaro sąlygas piktnaudžiauti.

Siūlome aiškiau ir tiksliau nustatyti pareigūnų patekimą į teritorijas ir patalpas, pavyzdžiui, kaip reglamentuota Lietuvos Respublikos policijos veiklos įstatyme (Žin., 2000, Nr. 90-2777).

Remdamiesi tuo, kas išdėstyta, siūlome svarstyti galimybę tobulinti teisės aktų projektus, atsižvelgiant į mūsų teikiamas pastabas ir pasiūlymus.

Pagarbiai

L. e. direktoriaus pareigas

 Aidenas Karpus