



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

### LIETUVOS KAIMO TINKLO DARBO GRUPĖS POSĖDŽIO, VYKUSIO 2009-10-07 D., PROTOKOLAS

2009 m. spalio 23 d. Nr. 8D-484 (5.50)

Posėdis įvyko 2009 m. spalio 7 d. (10.00 – 14.00 val.)

Posėdžio pirmininkas – Lietuvos Respublikos žemės ūkio viceministras Mindaugas Kuklierius.

Posėdžio sekretorė – Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausioji specialistė Gailutė Pikūnaitė.

Dalyvauja: Lietuvos kaimo tinklo nariai, Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos atstovai (toliau – Agentūra), Žemės ūkio ministerijos darbuotojai (dalyvių sąrašas pridedamas).

#### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl įžanginio žodžio, darbotvarkės tvirtinimo.

2. Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonės „Techninė pagalba“ veiklos srities „Nacionalinis kaimo tinklas“, Lietuvos kaimo tinklo veiksmų programos ir metinių veiksmų planų įgyvendinimo taisyklių (toliau – Taisyklės) projekto pristatymo. Lietuvos kaimo tinklo narių (Tinklas) pastabos ir pasiūlymai projektui.

3. Dėl Tinklo 2009 metų veiksmų plano.

4. Dėl nuolatinės darbo grupės formavimo.

1. SVARSTYTA. Dėl įžanginio žodžio, darbotvarkės tvirtinimo.

Viceministras M. Kuklierius pasveikino Tinklo narius, susirinkusius į posėdį ir pasiūlė patvirtinti posėdžio darbotvarkę.

NUTARTA. Patvirtinti posėdžio darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos (toliau – Programa) Taisyklių projekto (toliau – projekto) pristatymo. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai projektui.

Tinklo narių pastabas ir pasiūlymus Taisyklių tobulinimui pristatė Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausioji specialistė Jelena Jusionis. (lentelė pridedama).

2.1. SVARSTYTA. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai dėl Taisyklių projekto dėl III veiklos srities tikslų, uždavinių ir remiamų veiklos krypčių.

J. Čaplikas, atstovaujantis Lietuvos žemės ūkio universitetui (toliau – LŽŪU), pasiūlė neapriboti veiksmų programos trečiosios krypties įgyvendinimo projektų rengėjų, nes kokybiškus projektus teikti techninę ir metodinę pagalbą įgyvendinant *Leader* metodą gali parengti ir kiti Tinklo nariai – universitetai, taip pat ir pačios vietos veiklos grupės (toliau – VVG) ar jų regioniniai susivienijimai.

V. Zubas, Kauno VVG pirmininkas, pasiūlė Taisyklių 13.3.2. punktą papildyti galimais pareiškėjais VVG.

NUTARTA. Nustatyti, kad pareiškėjais pagal Tinklo trečiosios veiklos krypties priemonę „Mokymo programų rengimas vietos veiklos grupėms“ gali būti tik Programos *LEADER* ir žemdirbių mokymo metodikos centras (toliau – *LEADER centras*), pareiškėjais pagal šios krypties priemonę „Techninė ir metodinė pagalba įgyvendinant *Leader* metodą“ – VVG tinklas ir VVG.

2.2. SVARSTYTA. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai dėl Tinkamų ir netinkamų finansuoti trečiosios veiklos krypties išlaidų.

J. Čaplikas pasiūlė išplėsti išlaidų kategorijas pagal veiksmų programos trečiąją kryptį, papildant tinkamas finansuoti išlaidas kelionės į susitikimus su projekto dalyviais, nakvynės ir komandiruotės, bendradarbiavimo sutarties parengimo, projekto įgyvendinimo, kelionių ir (arba) transporto nuomos projekto įgyvendinimą administruojantiems asmenims, kitomis su technine ir metodine pagalba įgyvendinant *Leader* metodą susijusiomis projekto išlaidomis.

Lietuvos kaimo tinklo IV komitetas (toliau – *Leader* komitetas) pasiūlė Taisyklių 32.3.1.6. punktą papildyti einamojo remonto tinkamomis finansuoti išlaidomis.

G. Burokienė, Lietuvos kaimo bendruomenių sąjungos pirmininkė (toliau – LKBS), siūlė įtraukti atlygį autoriui(-iams) už mokymo programų sukūrimą.

J. Jusionis paaiškino, kad paramos projektams, susijusiems su mokymo programų rengimu VVG gali kreiptis *LEADER* centro Programos priemonės „Techninė pagalba“ įgyvendinimo taisyklių nustatyta tvarka, parama bus naudojama ne iš veiksmų planui skirtų lėšų, o iš administravimo lėšų, todėl ši pastaba yra neadekvati.

NUTARTA:

2.2.1. Neatsižvelgti į pasiūlymus papildyti išlaidų kategorijas, nes siūlomos papildomos išlaidos yra netinkamos įgyvendinant veiksmų programos kryptį „Techninė ir metodinė pagalba įgyvendinant *Leader* metodą“.

2.2.2. Einamojo remonto išlaidos yra netinkamos finansuoti iš EŽŪFKP lėšų, o *LEADER* centras VVG mokymų programas rengs vadovaudamasis Techninės pagalbos taisyklėmis.

2.3. SVARSTYTA. Ketvirtoji veiklos kryptis. „Techninė pagalba regioniniam ir tarptautiniam bendradarbiavimui“.

R. Čiūtas, LŽŪU atstovas, pasiūlė leisti VVG rengti bendradarbiavimo projektus pagal veiksmų programos ketvirtąją kryptį, bet nefinansuoti tokių regioninio ir tarptautinio kaimo plėtros dalyvių

bendradarbiavimo projektų, kurie gali būti finansuojami pagal IV Programos paramos krypties „Leader metodo įgyvendinimas“ priemonę „Teritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“.

NUTARTA. Neatsižvelgti į pasiūlymą nes VVG bendradarbiavimo projektai remiami pagal Programos krypties „LEADER metodo įgyvendinimas“ priemonę „Teritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“.

2.4. SVARSTYTA. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai dėl Taisyklių projekto IV skyriaus „Lėšos metiniam veiksmų planui įgyvendinti ir paramos dydis“

A. Katliorius, Anykščių žemės ūkio skyriaus vedėjas, pasiūlė keisti Taisyklių 9.1. punktą ir padidinti paramą Tinklo nariui, veikiančiam vietos lygiu nuo 5000 iki 7–8 tūkst. litų ir pasiūlė savivaldybes įtraukti prie regioninių narių.

R. Čiūtas pasiūlė Taisyklių 9.2 punkte įvesti korekciją „taip pat Tinklo narys, neatitinkantis Taisyklių 13.2 punkte nurodytų kriterijų“.

NUTARTA:

2.4.1. Neatsižvelgti nario, veikiančio vietos lygiu, paramos didinimui, siekiant kuo didesnės paramos sklaidos.

2.4.2. Atsižvelgti į siūlomas 13.2 punkto korekcijas.

2.5. SVARSTYTA. Taisyklių projekto V skyrius „Galimi pareiškėjai, netinkami pareiškėjai, galimi projekto (ų) partneriai“.

R. Birutytė, VVG tinklo pirmininkė, pasiūlė išbraukti 11.2.2 punktą, nes tai nesuderinama su 11.2.1 punktu ir keisti sąvoką „pareiškėjas, kuris iki paraiškos pateikimo dienos ne mažiau kaip 1 metus veikia nacionaliniu lygmeniu“.

A. Katliorius pastebėjo, kad Taisyklių 11.2 punktas, kuriame apibrėžiami kriterijai Tinklo nariui, veikiančiam nacionaliniu lygmeniu, nėra teisiškai korektiškas, nes vienus Tinklo narius diskriminuoja, o kitus proteguoja.

LŽŪU atstovai pasiūlė 11.2 punktą naikinti kaip perteklinį ir sukeltą teisinių neapibrėžtumą. Tai atlikti yra tikslinga, nes papildomi Tinklo nario statuso tikrinimo kriterijai ir procedūros tik apsunkintų projektų atrankos procesą ir sukeltų šių sprendimų teisėtumo problemą. Tinklo nario, veikiančio nacionaliniu lygmeniu, statuso problemą siūlo spręsti priimant narį į Tinklą ir jį įtraukiant į nacionalinio lygmens narių sąrašą, kurį patvirtintų Žemės ūkio ministras savo parašu.

A. Gutkauskas, VŠĮ „Tatulos programa“ direktorius, pastebėjo, kad nors jo vadovaujama VŠĮ „Tatulos programa“ neįeina į VVG sudėtį, ji atlieka panašias funkcijas – yra ūkininkų ir perdirbėjų funkcinė savivalda ir veikianti nacionaliniu mastu, vykdydama strategines ekologines programas, pretenduoja į nacionalinio nario statusą, nors pagal nurodytus Taisyklių kriterijus, šio statuso neatitinka, pastebėjo, kad pagal Taisyklių 13 punkte išdėstytus kriterijus jo atstovaujama VŠĮ „Tatulos programa“ nepatenka į nacionalinio lygmens Tinklo narius. Todėl siūlo papildymą: „paramos gavėjas, savo organizacijos veikla ir konkrečiu siūlomu projektu siekia naudoti visos Lietuvos subjektams (ir

atvirkščiai jokios naudos savo, kaip Tinklo nario, organizacijai).“ Tuo yra paremta ilgametė organizacijos veikla.

*Leader* komitetas siūlo taisyti Taisyklių 11.2.1 punkte taip: „pareiškėjas turi savo padalinius ar narius daugiau kaip 2/3 Lietuvos kaimiškų savivaldybių“, 11.2.2 punkte „pareiškėjas, kuris iki paramos paraiškos pateikimo dienos ne mažiau, kaip 1 metus veikia nacionaliniu lygmeniu“, 13.2.2 punkte siūlo „pareiškėjas, kuris iki paramos paraiškos pateikimo dienos ne mažiau, kaip 1 metus veikia nacionaliniu lygmeniu“, o 13.2.3 punkte „pareiškėjas, kuris iki projekcinio pasiūlymo pateikimo dienos yra įgyvendinęs (įgyvendina) bent vieną projektą, susijusį su Programa“.

K. Indrišienė, Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vedėja, atkreipė dėmesį, kad pretenduojantis į nacionalinio lygmens paramą turi atitikti bent 1 iš kriterijų, o ne būtinai visus, išvardintus Taisyklių 13 punkte.

S. Puodžiukas, Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centro direktorius, siūlo papildyti Taisyklės kriterijumi „pareiškėjas, kuris iki paramos paraiškos pateikimo dienos turi bent po vieną narį kiekvienoje savivaldybėje arba yra sudaręs bendradarbiavimo sutartis su savivaldybėmis dėl funkcijų, susijusių su Programos priemonių, vykdymu“.

G. Burokienė, LKBS pirmininkė, pasiūlė sumažinti visiems paramos gavėjams paramos dydį iki 50 000 Lt ir nekelti kitų reikalavimų. Užtektų, kad nario veikla apima 2/3 visos Lietuvos teritorijos.

R. Sirusienė-Lamauskienė, Lietuvos žemės ūkio rūmų (toliau – ŽŪR) atstovė pasiūlė 11.2.2 punkte keisti teiginį „turi bent po vieną narį kiekvienoje savivaldybėje“ į „ne mažiau kaip pusėje kaimiškųjų vietovių savivaldybių“, nes yra nedaug Tinklo narių, veikiančių nacionaliniu lygmeniu ir turinčių bent po vieną narį kiekvienoje savivaldybėje.

J. Kraujelis, Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos pirmininkas (toliau – LŽŪBA), siūlo keisti Taisyklių 11.2.3 punktą „pareiškėjas, kuris iki projekcinio pasiūlymo pateikimo dienos 50 proc. Lietuvos kaimiškųjų vietovių savivaldybių turi bent po vieną registruotą narį arba kurio nariai įgyvendina ne mažiau kaip 50 ES investicinės paramos projektų (SAPARD, BPD, Programa)“, taip pat taikant kriterijus nacionaliniams Tinklo nariams atkreipti dėmesį į vykdomas tų narių funkcijas Lietuvos mastu.

A. Gaižutis, Lietuvos miškų savininkų asociacijos pirmininkas, pasiūlė įvesti kriterijų „atstovaujantis Lietuvą tarptautiniu lygmeniu“.

J. Čaplikas siūlė pridėti „ir atstovaujantis nacionaliniu lygmeniu“.

NUTARTA:

2.5.1. Taisyklių 13.2.1 ir 13.2.2 punktus apjungti ir išdėstyti: „bent 50 proc. pareiškėjo turimų padalinių yra Lietuvos kaimiškųjų vietovių savivaldybėse ir (arba) pareiškėjas turi iki projekcinio pasiūlymo pateikimo dienos bent po vieną registruotą narį 50 proc. Lietuvos kaimiškųjų vietovių savivaldybių“.

2.5.2. Taisyklių 13.2.4 punktą išdėstyti: „yra įgyvendinęs ir (arba) įgyvendina ne mažiau kaip 5 (penki) projektus, susijusius su žemės ūkiu, kaimo plėtra ir (arba) miškininkyste“.

2.5.3. Įvesti naują kriterijų „kai pareiškėjo organizacijos pavadinime yra žodis „Lietuvos“ ir (arba) pareiškėjui įstatymu ar Lietuvos Respublikos nutarimu pavesta vykdyti su žemės ūkio ir kaimo plėtra įgyvendinimu susijusias funkcijas“

2.5.4. Įvesti naują kriterijų „kai pareiškėjas savo nariams atstovauja tarptautiniu lygmeniu“.

2.6. SVARSTYTA. Taisyklių horizontaliosios nuostatos.

LŽŪU pasiūlė nuostatos „pareiškėjams parama neteikiama jei“ nenaudoti, nes tai skatina konkurenciją tarp pareiškėjų.

LKBS nuomone 12.3.4 punktą yra perteklinis, užtektų 12.3.3 punkto.

VVG tinklas pasiūlė koreguoti Taisyklių 13.5 punktą. Pareiškėjas projektinį (-ius) pasiūlymą (-us) ir paramos paraišką (-as) gali teikti kartu su partneriu (-iais), jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties pagrindu, pagal veiklos kryptis nurodytas Taisyklių 5.1 (tyrimai), 5.2 (sklaida) ir 5.4 (bendradarbiavimas) punktuose.

LKBS pasiūlė į 13.6 punktą papildyti užsienio partnerio sąvoka ir išdėstyti „projekto partneriu (-iais) gali būti nacionalinis ir (arba) užsienio viešasis juridinis asmuo (pavyzdžiui, VVG, kaimo bendruomenė, nevyriausybinė organizacija ir kt.)“.

NUTARTA:

2.6.1. Neatsižvelgti į LŽŪU pastabas, nes tai horizontalios nuostata visoms Programos priemonėms, todėl paliekama.

2.6.2. Atsižvelgti į VVG tinklo pastabas ir papildyti Taisyklių 13.5 punktą „galima vykdyti projektus su partneriu pagal veiksmų programos antrąją kryptį“.

2.6.3. Atsižvelgti į LKBS pastabas ir papildyti Taisyklių 13.6 punktą „projekto partneriu (-iais) gali būti nacionalinis ir (arba) užsienio viešasis juridinis asmuo (pavyzdžiui, VVG, kaimo bendruomenė, nevyriausybinė organizacija ir kt.)“

2.7. SVARSTYTA. Taisyklių projekto VII skyrius „Partnerystė, jungtinės veiklos sutarčių sudarymas“.

LR Seimo Kaimo reikalų komiteto pasiūlymas 20.1 punktą išdėstyti „Jungtinės veiklos (partnerystės) sutartyje turi būti patvirtintos projekto metu sukurtų rezultatų, nupirkto ar susikurto turto ar atliktų darbų nuosavybės teisės mažiausiai penkerių metų laikotarpiui nuo Agentūros direktoriaus įsakymo skirti paramą įsigaliojimo dienos jei toks turtas yra sukuriamas“.

VVG tinklas, LKBS ir ŽŪR pasiūlė 21 punkte išbraukti reikalavimą sutartį tvirtinti notarui.

ŽŪR siūlo braukti Taisyklių 16 punktą, dėl partnerystės sutarties registravimo VĮ „Registru centre“, o 20 ir 22.4 punktus siūlo naikinti dėl perteklinės informacijos.

NUTARTA:

2.7.1. Atsižvelgti į LR Seimo kaimo reikalų komiteto pastabas ir pakeisti nuostatą „nuo Agentūros direktoriaus įsakymo skirti paramą įsigaliojimo dienos“.

2.7.2. Atsižvelgti į VVG tinklo, LKBS ir ŽŪR pastabas braukti Taisyklių 21 punktą.

2.7.3. Atsižvelgti į ŽŪR pastabas braukti Taisyklių 16 punktą.

2.7.4. Neatsižvelgti į ŽŪR pastabas braukti Taisyklių 20 punktą, kadangi šis punktas yra horizontali nuostata visoms Programos priemonėms.

2.7.5. Atsižvelgti į ŽŪR pastabas braukti Taisyklių 22.4 punktą.

2.8. SVARSTYTA. Taisyklių VIII skyrius „Tinkamumo gauti paramą kriterijai“.

LŽŪU pasiūlė 25 punktą supaprastinti paliekant „pagal Tinklo veiksmų programą parama teikiama tik visuomeninės paskirties ne pelno projektams“;

Pastebėjo, kad punktas 26.2. prieštarauja 9.1 punktui, taip pat pasiūlė Taisyklių 26.2 punktą papildyti formuluotėmis, kurios leistų projektus teikti ir savivaldybėms bei kitiems tinklo nariams;

Pasiūlė koreguoti Taisyklių 26.5 punkto formuluotę „pareiškėjas tvarko buhalterinę apskaitą Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka“.

ŽŪR pasiūlė 26.5 punkto formuluotę „pareiškėjas laikomas atitinkančiu šį tinkamumo kriterijų, jei pateikia Agentūrai finansinės atskaitomybės dokumentus (veiklos ataskaita ir balansas), už ataskaitinius arba einamuosius metus.

NUTARTA:

2.8.1. Atsižvelgti į siūlomas Taisyklių 25, 26.2 punktų pastabas.

2.8.2. Neatsižvelgti į 26.5 punkto pastabas, kadangi tai yra horizontali nuostata visoms Programos priemonėms.

2.9. SVARSTYTA. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai dėl Taisyklių IX skyriaus „Tinkamos ir netinkamos finansuoti išlaidos“.

ŽŪR ir LKBS pasiūlė išbraukti Taisyklių 30 punktą, kaip perteklinę nuostatą.

VVG tinklas bei Agentūra pasiūlė išlaidas, susijusias su atsiskaitomosios sąskaitos, kuri skirta projektams įgyvendinti lėšoms, atidarymu ir aptarnavimu laikyti tinkamomis finansuoti išlaidomis.

LŽŪBA pasiūlė projekto administravimo ir parengimo išlaidas nuo 10 proc. didinti iki 20 proc.

Žemės ūkio ministerijos atstovai pažymėjo, kad reikia siekti, kad būtų paremta kuo daugiau tiesioginių ir kuo mažiau netiesioginių investicijų, todėl pasiūlė nepritarti siūlymui.

LKBS siūlo neremti projekto parengimo išlaidų pagal visas veiksmų programos kryptis.

ŽŪR 32.1.1.2 punkte siūlo remti informacijos apie projektus skelbimams spaudoje ir kitose masinėse informacijos priemonėse ir taip praplėsti galimybes projekto sklaidai. Taip pat siūlo į tinkamas išlaidas įtraukti jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties parengimo išlaidas.

LŽŪU pasiūlė veiksmų programos pirmosios krypties išlaidų kategorijų sąrašą papildyti „darbų ir paslaugų pirkimas tinkamomis finansuoti išlaidomis“.

*Leader* komitetas pasiūlė nustatyti išlaidų maksimalias sumas renginių organizavimui.

LŽŪU, VVG tinklas ir LKBS pasiūlė keisti taisyklių 32.2.3 punktą, kuris numato, kad interneto svetainės projektavimo, kūrimo paslaugų išlaidų rūšis tinkama tik tuo atveju, kai paramos gavėjas yra kaimo bendruomenė.

ŽŪR papildomai pasiūlė įtraukti į veiksmų programos antrosios krypties tinkamų išlaidų sąrašą „renginio dalyvio mokesčio išlaidas“, „renginio dalyvių aprūpinimas maistu“, „apgyvendinimo“, „prizų“ išlaidas.

NUTARTA:

2.9.1. Neatsižvelgti į ŽŪR ir LKBS pastabas braukti Taisyklių 30 punktą, kadangi tai yra horizontali nuostata visoms Programos priemonėms.

2.9.2. Atsižvelgti į siūlymą dėl išlaidų, susijusių su atsiskaitomosios sąskaitos, kuri skirta projektams įgyvendinti lėšoms, atidarymo ir aptarnavimo laikymo tinkamomis finansuoti išlaidomis.

2.9.3. Neatsižvelgti į siūlymą projekto administravimo ir parengimo išlaidas didinti iki 20 proc.

2.9.4. Atsižvelgti į LKBS pastabas neremti projektų parengimo išlaidų pagal visas Veiksmų programos kryptis.

2.9.5. Neatsižvelgti į ŽŪR pastabas numatyti tinkamas finansuoti išlaidas skirtas informacijos apie projektus skelbimams spaudoje ir kitose masinėse informacijos priemonėse.

2.9.6. Neatsižvelgti į ŽŪR pasiūlymą prie tinkamų finansuoti išlaidų įtraukti jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties parengimo išlaidas.

2.9.7. Atsižvelgti į LŽŪŪ pasiūlymus praplėsti Veiksmų programos pirmosios krypties išlaidų kategorijas „darbų ir paslaugų pirkimo išlaidos“.

2.9.8. Atsižvelgti į *Leader* komiteto pastabas nustatyti išlaidų ribas renginių organizavimui ir papildyti Žemės ūkio ministro įsakymą dėl didžiausiųjų įkainių.

2.9.9. Neatsižvelgti į LŽŪU, VVG tinklo ir LKBS pastabas keisti Taisyklių 32.2.3 punktą.

2.9.10. Neatsižvelgti į ŽŪR pasiūlymą praplėsti Veiksmų programos trečiosios krypties išlaidų kategorijas, numatant tinkamas finansuoti išlaidas, skirtas renginio dalyvio mokesčiui.

2.9.11. Atsižvelgti į ŽŪR pasiūlymą papildyti Veiksmų programos antrąją kryptį tinkamomis finansuoti išlaidomis, skirtomis renginio dalyvio aprūpinimo maistu ir apgyvendinimo išlaidomis.

2.9.12. Atsižvelgti į ŽŪR pasiūlymą papildyti Veiksmų programos antrąją kryptį tinkamomis finansuoti išlaidomis, skirtomis prizams, numatant, kad šios išlaidos negali viršyti 5 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų, kai paramos paraišką teikia vietinio lygmens Tinklo narys, kai paramos paraišką teikia regioninio ir nacionalinio lygmens Tinklo narys, šios išlaidos negali viršyti 3 proc. visų tinkamų finansuoti projekto išlaidų.

2.9.12. Atsižvelgti į pasiūlymą dėl apgyvendinimo išlaidų ir dėl išlaidų prizams numatant vietinio lygmens pareiškėjams iki 500 Lt, o kitiems – iki 3 proc. projekto vertės limitą.

2.10. SVARSTYTA. Taisyklių XI skyrius „Projektinių pasiūlymų, paramos paraiškos teikimo, administravimo ir paramos skyrimo tvarka“.

A. Katliorius pasiūlė 37 punkte išbraukti nuostatą dėl projektinių pasiūlymų kvietimo skelbimo laikraščiuose „Valstiečių laikraštis“ ir „Ūkininko patarėjas“.

VVG tinklas pasiūlė suteikti galimybę projektinius pasiūlymus pateikti pareiškėjui asmeniškai, per įgaliotą asmenį, paštu arba per kurjerį.

ŽŪR pasiūlė Taisyklių 40 punkte pasiūlė išbraukti nuostatą dėl projektinių pasiūlymų ir paramos paraiškų pateikimo „elektronine forma“.

LKBS ir ŽŪR pasiūlė, kad projektinių pasiūlymų administracinės atitikties ir tinkamumo skirti paramą vertinimo funkcijas vertintų nepriklausomi ekspertai.

G. Burokienė pasiteiravo dėl paraiškų vertinimo terminų.

V. Ačienė, Agentūros atstovė, paaiškino, kad remiantis supaprastintomis Programos priemonių administravimo taisyklėmis, paraiška įvertinama per 20 darbo dienų.

R. Sirusienė-Lamauskienė pasiūlė sutrumpinti šį terminą iki 10 darbo dienų, nes projektiniai pasiūlymai bus jau preliminariai įvertinti nepriklausomų ekspertų.

VVG tinklas pasiūlė išbraukti Taisyklių 54 punktą, leidžiantį vertinimo ekspertams atlikti projektinių pasiūlymų patikrą planuojamo projekto įgyvendinimo vietoje.

*Leader* komitetas siūlo perduoti PAK funkcijas Tinklo tarybai.

LKBS ir ŽŪR pasiūlė 80 punktą koreguoti sprendimą skirti paramą paliekant PAK, o ne Agentūrai.

A. Katliorius pasiūlė išbraukti iš 93 punkto nuostatą dėl atskiros sąskaitos atidarymo paramai pervesti, kaip neaktualią smulkiems pareiškėjams.

NUTARTA:

2.10.1. Atsižvelgti į Anykščių žemės ūkio skyriaus pastabas dėl kvietimo teikti projektinius pasiūlymus skelbimo tik laikraštyje „Valstybės žinios“ taip pat interneto svetainėse „Valstybės žinių“ – [www.valstybes-zinios.lt](http://www.valstybes-zinios.lt), Žemės ūkio ministerijos – [www.zum.lt](http://www.zum.lt), Tinklo – [www.kaimotinklas.lt](http://www.kaimotinklas.lt).

2.10.2. Atsižvelgti į VVG tinklo pasiūlymą projektinius pasiūlymus teikti pareiškėjo asmeniškai, per įgaliotą asmenį, paštu arba per kurjerį.

2.10.3. Neatsižvelgti į ŽŪR pastabas taisyti Taisyklių 40 punktą, kadangi tai yra Programos administravimo taisyklių nuostatos.

2.10.4. Neatsižvelgti į LKBS ir ŽŪR pasiūlymą administracinės atitikties ir tinkamumo skirti paramą vertinimo funkcijas atlikti nepriklausomiems ekspertams.

2.10.5. Papildyti Taisyklių 58 punktą, bei numatyti, kad Paramos paraiškos vertinimas negali trukti ilgiau kaip 10 darbo dienų nuo jos užregistravimo Agentūroje dienos, į šį terminą neįskaičiuojamas paklausimų ir (arba) patikrų vietoje atlikimo laikas.

2.10.6. Neatsižvelgti į VVG tinklo pasiūlymą išbraukti Taisyklių 54 punktą.

2.10.7. Neatsižvelgti į *Leader* komiteto pasiūlymą PAK funkcijas atlikti Tinklo tarybai.

2.10.8. Neatsižvelgti į LKBS ir ŽŪR pastabas koreguoti Taisyklių 80 punktą, kadangi PAK priima tik rekomendacijas dėl paramos skyrimo ar neskyrimo.

2.10.9. Neatsižvelgti į Anykščių žemės ūkio skyriaus pastabas braukti Taisyklių 93 punktą, kadangi nuostatas numato reglamentas.

2.11. SVARSTYTA. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai dėl Taisyklių XII skyriaus „Projektinių pasiūlymų pirmumo vertinimas“.

LŽŪU mano, kad nėra tikslinga projektiniams pasiūlymams taikyti pirmumo vertinimą, tikslingesnis būtų naudoti ir kokybės vertinimas. Jei pirmumo vertinimas paliekamas, pasiūlė peržiūrėti pirmumo kriterijus. 79.2 punkte pasiūlė taisyti „projektus, vykdytus per paskutinius 3 metus.

*Leader* komitetas pasiūlė papildomą pirmumo vertinimo kriterijų, kuris užtikrintų tolygesnį lėšų paskirstymą tarp Tinklo narių – „Tinklo narys dar nėra gavęs paramos pagal šią Programos veiklos sritį“.

NUTARTA:

2.11.1. Neatsižvelgti į LŽŪU pasiūlymus, kadangi pirmumo vertinimas yra horizontali nuostata visoms Programos priemonėms.

2.11.2. Neatsižvelgti į *Leader* komiteto pasiūlymą taikyti pirmumo kriterijų „Tinklo narys nėra gavęs paramos pagal šią Programos veiklos sritį“, kadangi kriterijus yra neaktualus 2009 metų veiksmų planui įgyvendinti.

2.12. SVARSTYTA. Tinklo narių pastabos ir pasiūlymai dėl Taisyklių XIV skyriaus „Paramos išmokėjimo tvarka“.

*Leader* komitetas pasiūlė koreguoti Taisyklių 97 punktą paliekant nuostatą „paramos gavėjui išmokamas paramos paraiškoje nustatyto dydžio avansas“.

LKBS ir ŽŪR pasiūlė Taisyklių 96 punkte didinti išmokamą avanso sumą iki 40-70 proc., vietinio lygmens pareiškėjams, kadangi parama siekia tik 5000 Lt.

G. Burokienė atkreipė dėmesį, kad kaimo bendruomenės, kaip ir kitos nevyriausybinės ar ne pelno siekiančios organizacijos neturi apyvartinių lėšų, todėl siūlo avanso sumą didinti.

M. Kuklierius sutiko, kad vietinio lygmens nariams reiktų ieškoti galimybių avanso sumą didinti, pažadėjo ieškoti galimybių padidinti avansą iki 50 proc. visiems Tinklo pareiškėjams.

NUTARTA. Padidinti avanso sumą iki 50 proc.

3. SVARSTYTA. Tinklo 2009 metų veiksmų planas.

Pranešimą skaitė K. Butvilavičienė, Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausioji specialistė (pranešimas pridedamas).

G. Burokienė siūlo neriboti paramos pinigų pagal narių lygmenis, o palikti konkurenciją tarp projektų.

R. Čiutas taip pat paprieštaravo „krepšelių“ principui ir pasisakė už projektų kokybę.

J. Stakėnienė paaiškino, kad šis modelis pasirinktas dėl paramos sklaidos, kad ją gautų kuo didesnis pareiškėjų skaičius, nes Tinklo tikslas – įtraukti kuo daugiau kaimo plėtros dalyvių.

M. Kuklierius reziūmavo pasiūlydamas šią diskusiją perkelti į Tinklo komitetus ir kitiems metams siūlyti kitus paramos skirstymo principus bei modelius.

R. Sirusienė-Lamauskienė pasiteiravo, ar paramos paraiškos forma bus sudėtinga pildyti ir nuo kurio termino išlaidos bus tinkamos.

K. Tarnauskas, Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausias specialistas, atsakė, kad paraiškoje bus nurodyta visa informacija, kurią reiks tik patvirtinti/paneigti. Tinkamos finansuoti išlaidos pripažįstamos nuo 2009 m. sausio 1 d.

K. Butvilavičienė pasiūlė priimti sprendimą dėl metinių veiksmų planų formavimo. Buvo pasiūlytos 2 alternatyvos, vieną iš kurių nariai turi priimti. Pirmą alternatyvą – Tinklo nariams, nepateikusiems Tinklo 2009 m. veiksmų planui formuoti pasiūlymų formų nesuteikti galimybės pateikti projektinio pasiūlymo. Tai tvarka, kuri leistų aiškiai paskirstyti lėšas paramai. Antra alternatyva – leisti Tinklo nariams, nepateikusiems 2009 metų veiksmų planui formuoti pasiūlymų formų, teikti projektinius pasiūlymus.

NUTARTA. Priimti pirmą alternatyvą, leidžiant projektinius pasiūlymus teikti tik Tinklo nariams, pateikusiems 2009 metų veiksmų planui formuoti preliminarių pasiūlymų formas.

#### 4. SVARSTYTA. Nuolatinės darbo grupės formavimas.

M. Kuklierius pasiūlė išrinkti iš kiekvieno Tinklo komiteto narį-kandidatą nuolatinei darbo grupei suformuoti, kaip buvo pasiūlyta iki posėdžio el. paštu. Darbo grupė priimtų sprendimus dėl probleminių narystės ir kitų Tinklo klausimų.

Pasiūlyta komitetų pirmininkams išsirinkti pavaduojančius asmenis savo nuožiūra, kurie būtų deleguojami pirmininkams nesant įgaliojimo būdu.

#### NUTARTA:

4.1. Suformuoti nuolatinę darbo grupę, skirtą nagrinėti probleminius narystės Tinkle prašymus, iš 7 asmenų.

4.2. Pasiūlyti į nuolatinės darbo grupės narius komitetų pirmininkus: iš I komiteto – V. Juodsnuokį, II – A. Katliorių, III – G. Nagulevičių, IV – V. Zubą, V – B. Markauską.

4.3. Iš Žemės ūkio ministerijos į darbo grupę skirti 2 asmenis – Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausiąjį specialistą K. Tarnauską ir vyriausiąją specialistę G. Pikūnaitę.

#### PRIDEDAMA:

1. Lietuvos kaimo tinklo posėdžio darbotvarkė, 1 lapas.
2. Lietuvos kaimo tinklo narių posėdžio dalyvių sąrašo kopija, 3 lapai.
3. Programos priemonės „Techninė pagalba“ veiklos srities „Nacionalinis kaimo tinklas“ veiksmų programos ir metinių veiksmų planų įgyvendinimo taisyklių nagrinėjimo medžiaga, 22 lapai.
4. Tinklo 2009 metų veiksmų planas, 6 lapai.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Kuklierius

Posėdžio sekretorė

Gailutė Pikūnaitė