



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS  
KAIMO PLĖTROS DEPARTAMENTAS**

**LIETUVOS KAIMO TINKLO NARIŲ POSĖDŽIO, VYKUSIO 2009- 06-12 d.  
PROTOKOLAS**

2009 m. liepos 8 d. Nr. 8D-320

Kaunas

Posėdis įvyko 2009 m birželio 12 d. (10.00 – 16.00 val.)

Posėdžio pirmininkas – Lietuvos Respublikos žemės ūkio viceministras Mindaugas Kuklierius.

Posėdžio sekretorius – Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausioji specialistė Gailutė Pikūnaitė.

Dalyvauja: Lietuvos kaimo tinklo nariai bei kitos organizacijos (dalyvių sąrašas pridedamas).

Darbotvarkė:

1. Dėl įžanginio žodžio, darbotvarkės tvirtinimo.
2. Dėl Lietuvos kaimo tinklo (toliau – Tinklas) narių apklausos rezultatų pristatymo. Dėl socialinio tinklo koncepcijos pristatymo.
3. Dėl Tinklo nuostatų projekto ir Tinklo narių pateiktų pastabų pristatymo.
4. Dėl pavyzdinio Tinklo komitetų darbo reglamento projekto pristatymo.
5. Dėl Tinklo narių lūkesčių dėl Tinklo, Tinklo vizijos ir misijos kūrimo ir kitų, su Tinklo veikla susijusių klausimų, nagrinėjimo (darbas grupėse - parengtiniuose Tinklo komitetuose).
6. Dėl darbo grupėse parengtiniuose komitetuose išvadų.
7. Apibendrinimas, baigiamasis žodis.

1. SVARSTYTA. Įžanginis žodis, darbotvarkės tvirtinimas.

Įžanginiu žodžiu posėdžio pirmininkas M. Kuklierius pasveikino visus susirinkusius į pirmąjį Tinklo narių posėdį ir paskelbė posėdį pradėtu. Trumpai pristatė Tinklo suteikiamas galimybes ir pakvietė bendram darbui. Viceministras akcentavo, kad kiekvienas iš Tinklo narių privalo

apsispręsti, kuriame viename iš komitetų dalyvaus tikrojo nario teisėmis. Pristatė darbotvarkę. Pasiūlymų dėl darbotvarkės keitimo nebuvo.

NUTARTA. Patvirtinti posėdžio darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Tinklo narių apklausos rezultatų pristatymas.

M. Kuklierius priminė, kad apklausa dėl Tinklo modelio, jo veiklos organizavimo ir kt. buvo inicijuota 2008-12-23 vykusio Steigiamojo Tinklo posėdžio metu siekiant paskatinti potencialius Tinklo narius įsitraukti į Tinklo kūrimo veiklą ir pateikė apklausos rezultatus.

NUTARTA. Pratęsti apklausų svarstymą darbo grupėse.

3. SVARSTYTA. Tinklo nuostatų projekto ir Tinklo narių pateiktų pastabų pristatymas. Ministerijos Kaimo plėtros departamento direktorė J. Stakėnienė pristatė Tinklo narių iš anksto pateiktas pastabas Tinklo nuostatų ir pavyzdinio komitetų darbo reglamento projektams.

VĮ „žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centro direktoriaus pavaduotojas E. Čijauskas pareiškė pastabą, kad Tinklo nuostatų dalies pavadinimas „Tinklo organizacinė valdymo struktūra“ neatspindi turinio, kadangi apie Tinklo valdymą toje dalyje nekalbama.

J. Stakėnienė atsakė, kad į pastabą bus atsižvelgta.

NUTARTA. Svarstyti Tinklo nuostatų projektą darbo grupėse.

4. SVARSTYTA. Pavyzdinio Tinklo komitetų darbo reglamento pristatymas.

Ministerijos Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyr. specialistė K. Butvilavičienė pristatė pavyzdinį Tinklo komitetų darbo reglamentą.

NUTARTA. Darbo reglamento svarstymą pratęsti darbo grupėse.

5. SVARSTYTA. Tinklo narių lūkesčiai, Tinklo vizijos ir misijos kūrimas, kitų, su Tinklo veikla susijusių klausimų, nagrinėjimas.

Darbas vyko 5 grupėse – parengtiniuose Tinklo komitetuose. Grupių darbo planą sudarė šie klausimai: Tinklo narių susipažinimas, Tinklo narių lūkesčiai Tinkle (idėjos, veiklos, projektai, kuriuos Tinklo nariais norėtų realizuoti, įgyvendinti, kokios pagalbos, paslaugų tikisi gauti iš Tinklo sekretoriato), mokymų įtraukimas į Tinklo veiklos programą, pastabų, pasiūlymų pristatytiems tinklo teisės aktų projektams teikimas, komiteto narių, deleguojamų į Tarybą, skaičius, narystės formos Tinkle, Tinklo vizijos, misijos kūrimas, Tinklo lėšų paskirstymas tarp Tinklo narių.

Pirmosios darbo grupės svarstymai.

Pirmąją darbo grupę parengtinį komitetą sudarė Tinklo narių, susijusių su Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 m. programos (toliau – Programa) I krypties įgyvendinimu, atstovai. Pirmąją darbo grupę moderavo Lietuvos šeimos ūkininkų sąjungos pirmininkas V. Juodsukis ir J. Stakėnienė.

5.1. SVARSTYTA. Pastabų, pasiūlymų pristatytiems tinklo teisės aktų projektams teikimas.

5.1.1. SVARSTYTA. Dėl komiteto narių skaičiaus delegavimo į Tinklo tarybą.

V. Juodsdukis pabrėžė, jog Tinklas pretenduoja tapti puikia priemone kaimo plėtros politikos procesams aktyvinti, nes tai ir švietėjiška veikla, ir bendradarbiavimas, ir finansavimas. Jis į Tinklo tarybą pasiūlė deleguoti 5 narius.

J. Stakėnienė pasiūlė balsuoti dėl deleguojamų narių skaičiaus į komitetus, nes diskusijos rodo, jog nuomonės skiriasi.

Žemės ūkio bendrovių asociacijos atstovas J. Kraujelis atkreipė dėmesį, jog tvirtinant narių personalinę sudėtį atsiranda keblumų dėl asmenų delegavimo – siūlo atsisakyti personalijų tvirtinimo ir palikti tik institucinį.

J. Stakėnienė pažymėjo, jog personalinė sudėtis yra tvirtinama pagal Programą, kad būtų atsakomybės ribos, bet tai nereiškia, kad tik vienas asmuo gali atstovauti organizacijai.

G. Pikūnaitė pakomentavo, jog būtina raštu pranešti Tinklo sekretariatui apie atstovaujančio asmens pakeitimą ir tai bus patvirtinta LR žemės ūkio ministro įsakymu.

NUTARTA. Dauguma (14) balsuoja už 5 komiteto narių delegavimą į Tinklo tarybą.

5.1.2. SVARSTYTA. Narystės forma komitete. Tikrasis narys ir narys stebėtojas.

Posėdžio moderatorius pasiūlė nariams pasiskirstyti į tikruosius narius ir narius stebėtojus, pagal savo atstovaujamą nacionalinį vaidmenį šalies mastu.

Siūloma, kad nario stebėtojo teises turės šie: kaimo bendruomenės, savivaldybių administracijos, apskričių administracijos, visi viešieji juridiniai asmenys, veikiantys lokaliai tam tikroje vietoje.

Siūloma, kad Tikrojo nario teisėmis Tinkle dalyvautų viešasis juridinis asmuo, veikiantis regiono lygmeniu ir jungiantis kelis vietos lygmeniu veikiančius viešuosius juridinius asmenis (pvz. VVG, rajono kaimo bendruomenių sąjunga ir kt.) Nacionalinio lygmens Tinklo narys – viešasis juridinis asmuo, veikiantis nacionaliniu lygmeniu ir jungiantis kelis regiono lygmeniu veikiančius viešuosius juridinius asmenis (pvz. VVG tinklas, Lietuvos kaimo bendruomenių sąjunga ir kt.) ir valstybiniu mastu veikiančios institucijos ir įstaigos, mokslo institucijos, remiantis tuo pagrindu, jog jų darbo rezultatais naudojasi visi.

Lietuvos žemės ūkio universiteto ekonomikos ir vadybos fakulteto doc. V. Atkočiūnienė patvirtino, jog toks grupavimas padės atskirti juridinių ir fizinių asmenų veiklą vietos, regioninių ir nacionaliniu lygmeniu.

NUTARTA. Siūlyti pasirinkti II variantą, kai narys stebėtojas yra Tinklo narys, veikiantis vietos savivaldos lygmeniu, o tikrasis Tinklo narys yra Tinklo narys, veikiantis regiono ar kelių kaimo vietovių lygmeniu arba veikiantis nacionaliniu lygmeniu.

5.1.3. SVARSTYTA. Tinklo narių delegavimas į Tinklo tarybą.

J. Stakėnienė priminė, jog Lietuvos kaimo bendruomenių sąjunga siūlė deleguoti narius į Tinklo tarybą tik iš nacionalinio lygmens narių tarpo.

Lietuvos žemės ūkio konsultavimo tarnybos atstovė G. Butkienė pasitiksino dėl komiteto nario, deleguoto atstovauti Tinklo taryboje – ar jis atstovaus savo nuomonę, ar komitetui taryboje. Jei jis atstovauja komitetui, užtektų į tarybą deleguoti ir 3 narius.

J. Stakėnienė atsakė, jog tai priklauso nuo asmens atsakomybės. Be to, dalyvaujant didesniai narių skaičiui, pasiekiami platesnė kompetencija bei atstovaujama daugiau sričių ir nuomonių.

Vytauto Didžiojo universiteto gamtos mokslų fakulteto doc. A. Paulauskas patvirtino, jog nuo momento, kai organizacija tampa Tinklo nariu, jai atstovaujantis asmuo turi reikšti organizacijos nuomonę, bet ne savo.

E. Čijauskas pasiūlė iš nuostatų 10 punkto išbraukti žodį narystės Tinkle „lygybės“ principu, nes ne visų narių teisės yra vienodos. Taip pat iš nuostatų 11 punkto siūlo išbrauti „atvirumo“ principą, nes ne visos norinčios organizacijos yra priimamos.

V. Atkočiūnienė pasiūlė VVG priskirti prie nario stebėtojo teises turinčių Tinklo narių, nes ji atstovauja tik vietos lygmenį. Taip pat siūlo nuostatuose papildyti, kad „organizacija deleguoja“ narį (konkretų asmenį) remiantis savo įstatų/nuostatų apibrėžtu būdu, tai užtikrintų didesnę atsakomybę. Taip pat siūlo deleguoti ir narius stebėtojus.

V. Juodsnukis pasitiksino, ar viena organizacija gali turėti kelis stebėtojus.

„Tatulos programos“ direktorius A. Gutkauskas patvirtino, jog gali įgaliojimo pagrindu.

J. Kraujelis atkreipė dėmesį, jog demokratiškesnis Tinklo valdymas būtų, jei valdomasis organas būtų visuotinis susirinkimas.

V. Atkočiūnienė paprieštaravo ir pabrėžė, kad tuo atveju Tinklas taptų neformalia organizacija.

E. Čijauskas pasiūlė keisti 9 nuostatų punktą, suskirstant į 2 dalis: organizacinę ir valdančiąją struktūras. Valdančiajai priskirti visuotinį Tinklo narių susirinkimą, tarybą, darbo grupes.

NUTARTA. Pritarti pastaboms ir tuo pagrindu padaryti keitimus nuostatų projekte.

5.1.4. SVARSTYTA. Tinklo vizijos, misijos kūrimas.

NUTARTA. Kol kas misijos ir vizijos nesvarstyti, susitelkti ties tikslais. Narių dauguma pritaria, kad tai galima būtų atlikti el. paštu.

5.1.4. SVARSTYTA. Idėjos, veiklos, projektai, kuriuos Tinklo nariai norėtų realizuoti, įgyvendinti.

J. Kraujelis pareiškė pageidavimą sukurti vieningą informacijos ir duomenų bazę apie kaimo plėtros procesus, prognozes, ūkininkavimo kaštus ir pan.

V. Juodsnukis pasiūlė mokytis iš ES senbuvių valdymo struktūros, verslo struktūros, infrastruktūros gerosios patirties, siekiant ES kaimo verslo vidurkio Lietuvoje.

A. Gutkauskas šeimos ūkio ir šeimos verslo konkurencingumui didinti siūlo ekologinio ūkininkavimo ir gamybos populiarinimą, įvardijant kokybines sąlygas.

V. Juodsnukis siūlo pasitelkti mokslininkus konkurencingo ūkio kryptims parinkti, ko iki šių dienų nebuvo daroma. Taip pat pasiūlė finansuoti ekspertų mokymus, kad būtų sukurta ekspertų bazė ir produktų sertifikavimo sistema.

KTU maisto instituto atstovė G. Alenčikienė pritarė, jog KTU maisto institutas turėjo panašius planus, jungdamasis prie Tinklo. Norėtų sužinoti ūkininkų poreikius ir problemas.

J. Stakėnienė konkretizavo, jog viena iš pageidaujamų veiklų numatoma mokslinės studijos ir tyrimai ūkininko poreikiams nustatyti.

Lietuvos ūkininkų sąjungos pirmininkas J. Talmantas pasiūlė įsteigti konkurencingiausio ūkio metinę nominaciją.

E. Čijauskas siūlė planuoti išvykas pasidalyti patirtimi.

Lietuvos daržovių augintojų asociacijos direktorė Z. Cironkienė pasisakė už konkrečių ir išsamių, subalansuotų technologijų stambiems daržininkystės ūkiams sukūrimą. Tai veiklai įgyvendinti jaučiamas poreikis samdyti ekspertus iš užsienio. Todėl Tinklo lėšomis galėtų būti apmokėtos jo atvykimo, apgyvendinimo, darbo sąnaudos.

J. Talmantas pasiūlė rengti savo ekspertus, kurie sertifikuotų produkciją.

D. Stanikūnas pasisakė už ekspertų duomenų bazės sukūrimą peržiūrint Lietuvos mokslo įstaigų resursus.

NUTARTA. Įtraukti minėtas veiklas į rengiamus Tinklo veiksmų planus ir programą.

5.1.5. SVARSTYTA. Gerosios perduotinos praktikos paskleidimo principas „iš apačios į viršų“.

E. Čijauskas pasisakė už Tinklo plėtrą, kuo daugiau į Tinklo veiklą įtraukiant institucijų ir organizacijų.

V. Juodsnukis pritarė, jog iki šiol žmogaus nuomonė nepasiekdavo valdžios institucijų. Tinklas tam bus puiki priemonė.

Upninkų kaimo bendruomenės asociacijos pirmininkės pavaduotojas V. Šemeta pasiūlė remti veiklą, kuri padėtų išsaugoti kuo daugiau jaunimo kaime.

Prienuj rajono savivaldybės administracijos atstovas D. Šimukonis atkreipė dėmesį, jog Lietuva turi lygias teises ES rinkoje, todėl turėtume kovoti dėl produktų sertifikavimo ir vertinimo, kad būtume lygiaverčiai partneriai rinkoje kartu su tokiomis šalimis, kaip Vokietija ar Prancūzija, negriaunant sukurtos gerosios patirties, parodant nacionalinio ūkio privalumus.

Z. Cironkienė konkurencingumui išsaugoti pasiūlė smulkesnių ūkių ar įmonių dalyvavimą tarptautinėse parodose su savo produkcija.

NUTARTA. Vadovautis šiais pasiūlymais kuriant Tinklo veiksmų programą.

5.1.6. SVARSTYTA. Mokymų įtraukimas į Tinklo veiklos programą.

J. Talmantas pasisakė prieš mokymus, dauguma pritarė.

NUTARTA. Neskirti mokymams Tinklo lėšų.

5.1.7. SVARSTYTA. Tinklo lėšų paskirstymo principas tarp tinklo narių.

E. Čijauskas siūlo projektus bei jų finansavimo apimtis teikti ir svarstyti komitete konkurencingumo principu.

J. Stakėnienė iškėlė klausimą, ar lygiomis dalimis skirstyti lėšas tarp komitetų.

J. Talmantas siūlo lėšas skirstyti diferencijuotai, pagal prioritetus.

E. Čijauskas siūlo paruošti komiteto veiksmų planą, kuris būtų teikiamas Tinklo tarybai tvirtinti.

A. Paulauskas atkreipė dėmesį, jog komiteto veiksmų plane bus priemonių, sutampančių su kitų komitetų veiksmų plano priemonėmis, tuo atveju tokiai veiklai bus skiriama atitinkamai daugiau lėšų.

A. Gutkauskas pasiūlė apjungti I ir II Tinklo darbo grupių parengtinių komitetų veiklą.

V. Juodsnukis pasisakė už galimybę sujungti kai kurių komitetų veiklą remiantis prioritetais ir tikslais, o ne skirstyti juos pagal Programos kryptis.

NUTARTA. Paskirstyti lėšas konkurencijos principu, svarstant projektus gautus iš visų komitetų.

Antrosios darbo grupės parengtinio komiteto svarstymai.

Antrąją darbo grupę sudarė Tinklo narių, susijusių su Programos II krypties įgyvendinimu, atstovai. Antrąją darbo grupę moderavo Lietuvos miško savininkų asociacijos valdybos pirmininkas A. Gaižutis ir ministerijos Kokybės politikos departamento direktorius S. Jasius.

5. 2. SVARSTYTA. Pastabų, pasiūlymų pristatytiems Tinklo teisės aktų projektams teikimas.

5.2.1. SVARSTYTA. Komiteto narių skaičius Tinklo taryboje.

Įvertinant tai, kad Tinklo veikloje dalyvauja apie 100 narių, pasiūlyti deleguoti nuo kiekvieno komiteto po 3 atstovus. Po to, esant poreikiui, narių skaičių tikslinti

NUTARTA. Teikti 3 (alternatyva 5 ) kandidatūras į Tinklo tarybą.

5.2.2. SVARSTYTA. Komitetų funkcijos Tinkle.

Komiteto nariai svarstė, ar Tinkle ketinama nagrinėti klausimus, susijusius tik su Programos įgyvendinimu.

NUTARTA. Planuojant veiklas, neapsiriboti vien tik Programos įgyvendinimo problematika, tačiau galima būtų svarstyti klausimus, tiesiogiai apimančius ir kaimo visuomenės gyvenimo aktualijas.

5.2.3. SVARSTYTA. Tarybos narių kadencijos trukmė.

NUTARTA. Siūlyti tarybos veiklos projekte siūlytą Tinklo tarybos narių kadencijos trukmę pailginti.

5.2.4. SVARSTYTA. Idėjos, veiklos, projektai, kuriuos Tinklo nariai norėtų realizuoti, įgyvendinti.

NUTARTA. Papildyti išlaidų struktūrą:

1. Įtraukti šalia seminarų ir konferencijų organizavimo ir ekspertavimo veiklos išlaidas.
2. Atsisakyti mokymų veiklos.
3. Pasiūlyti skirti lėšų visuomeninių organizacijų dalyvavimui Tinklo veikloje stiprinti.
4. Remti veiklą, projektus, susijusius su mažiau palankių ūkininkauti sąlygų gerinimu, miškininkystės plėtojimu ir ekologinio ūkininkavimo skatinimu.

5.2.5. SVARSTYTA. Tinklo lėšų paskirstymo tarp Tinklo narių principas.

Pasiūlyta Tinklo veiklos pradžioje skirti mažesnę lėšų dalį, ateityje ją proporcingai didinti.

NUTARTA. Skirstyti Tinklo lėšas proporcingai tarp Tinklo narių, jas didinant kartu su veiklos apimtimi.

5.2.6. SVARSTYTA. Tinklo tikslai. Vizijos, misijos suformavimas.

NUTARTA. Darbo grupės metu buvo suformuluota tokia mintis: „Dalyvavimas Tinkle leidžia įgyti didesnes prieigas prie informacijos, atveria galimybes iniciatyvoms“.

Trečiosios darbo grupės parengtinio komiteto svarstymai.

5.3. Trečiąją darbo grupę sudarė Tinklo narių, susijusių su Programos III krypties įgyvendinimu, atstovai. Trečiąją darbo grupę moderavo Lietuvos Žemės ūkio universiteto atstovas A. Aleksandravičius ir Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausias specialistas K. Tarnauskas.

5.3.1. SVARSTYTA. Pastabų, pasiūlymų pristatytams Tinklo teisės aktų projektams teikimas.

Tinklo tikslų, Tinklo vizijos, misijos suformavimas.

NUTARTA. Tinklo vizija galėtų būti: „Pasiiekta gyvenimo kokybė, užtikrinanti kaimo žmogui materialinę ir dvasinę gerovę“.

Tinklo misija: „Bendrauti ir bendradarbiauti paritetiniais pagrindais, siekiant gyvenimo gerovės kaime“.

Šūkis: „Bendradarbiaujant ir bendraujant gyvenkime geriau!“.

5.3.2. SVARSTYTA. Komiteto narių skaičius į Tinklo tarybą.

NUTARTA. Deleguoti į Tinklo tarybą 5 asmenis nuo III komiteto.

5.3.3. SVARSTYTA. Narystės forma komitete. Tikrasis narys ir narys stebėtojas.

Vyko diskusija, kurios metu išsiskyrė nuomonės dėl tikrojo nario ir nario stebėtojo.

NUTARTA. Teikti šį klausimą svarstyti Tinklo tarybai.

5.3.4. SVARSTYTA. Idėjos, veiklos, projektai, kuriuos Tinklo nariais norėtų realizuoti, įgyvendinti.

NUTARTA. Į veiksmų programą įtraukti šias veiklas:

1. Pradedantiems ūkininkauti jauniems ūkininkams sukurti paslaugų paketą arba krepšelį;
2. Teikti pasiūlymus Programos ir SVV teisinei bazei tobulinti;
3. Organizuoti bendruomenių gerosios patirties konferencijas;

4. Internetinę erdvę bei leidybą panaudoti informacijos sklaidai;
5. Kontaktų užmezgimui organizuoti mugės, parodas kaimo plėtros dalyviams.

#### 5.3.5. SVARSTYTA. Trečios darbo grupės siūlymai Programos keitimui.

Siūlo pakoreguoti Programos priemonės „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ taisyklės, pakeičiant nuostatą, kad žemės ūkio valda arba ūkininko ūkis turi būti įregistruotas ne anksčiau kaip prieš 5 metus iki paraiškos pateikimo (vietoje dabar 2 m.).

NUTARTA. Siūlyti pailginti Programos priemonės „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ įregistravimo laikotarpį iki paraiškos pateikimo.

#### Ketvirtosios darbo grupės parengtinio komiteto svarstymai.

Ketvirtąją darbo grupę sudarė Tinklo narių, susijusių su Programos IV krypties įgyvendinimu, atstovai. Ketvirtąją darbo grupę moderavo Lietuvos žemės ūkio universiteto atstovas R. Čiutas ir Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vedėja K. Skebaitė.

#### 5.4. SVARSTYTA. Pastabų, pasiūlymų pristatytiems Tinklo teisės aktų projektams teikimas.

##### 5.4.1. SVARSTYTA. Tinklo narių skirstymas.

K. Skebaitė priminė, kad siūlomi narių skirstymo į vietinio, regioninio ir nacionalinio lygmens narius, iš kurių – vietinio lygmens nariai turėtų nario stebėtojo, o likusių lygmenų – tikrojo nario teisę viename komitete, variantai buvo pristatyti J. Stakėnienės pranešime. Darbo grupė turi išreikšti savo nuomonę.

Darbo grupės nariai diskutavo dėl savivaldybių priskyrimo vietos arba regioniniam lygmeniui. Dauguma pasisakė už tai, kad savivaldybės būtų priskirtos prie vietos lygmens, kadangi jos atstovauja vietos valdžią, yra valdžios atstovai, tuo tarpu kiti Tinklo nariai – asociacijos, partnerystės pagrindais veikiančios struktūros.

Nacionalinio VVG tinklo atstovas V. Zubas nesutiko su daugumos nuomone, nes kaip ir VVG (kurios įtrauktos į regioninį lygmenį) savivaldybės atstovauja beveik identiškoms teritorijoms.

Tauragės VVG pirmininkė N. Tirevičienė išreiškė nuomonę, kad savivaldybės atstovauja miestų, o ne kaimo vietovių interesams.

R. Čiutas pasiūlė papildyti antrojo lygmens narių pavadinimą, po žodžio „regiono“ įrašant žodį „partnerysčių“. Tokiu būdu būtų pagrindas iš čia eliminuoti savivaldybes, kurios nėra partnerės. Taip pat siūloma iš antrojo lygmens narių pavadinimo išbraukti žodžius „kelių kaimo vietovių“, nes tai kelia neaiškumų.

NUTARTA. Pritarti Tinklo narių skirstymui į lygmenis, vietos savivaldos lygmenį priskiriant vietos lygmeniui ir savivaldybių administracijoms suteikiant nario stebėtojo teises. Taip pat siūloma papildyti antrojo lygmens narių pavadinimą po žodžio „regiono“ įrašant žodį „partnerysčių“ ir išbraukti žodžius „kelių kaimo vietovių“.

5.4.2. SVARSTYTA. Komiteto narių į Tinklo tarybą skaičius.

NUTARTA. Pritarti nuostatai, kad iš kiekvieno komiteto į Tinklo tarybą būtų deleguojama po 5 atstovus.

5.4.3. SVARSTYTA. Mokymų įtraukimas į Tinklo veiklos programą.

K. Skebaitė pasiūlė diskutuoti ir išreikšti savo nuomonę dėl mokymų kaimo plėtros dalyviams įtraukimo į Tinklo veiklos programą. Ji priminė, kad mokymams finansuoti daug lėšų skiriama iš ES ir nacionalinio biudžetų per kitas Programos ir Socialinio fondo priemones. Be to, neretai tenka išgirsti kaimo gyventojų priekaištą, kad mokymų yra per daug. Todėl ji pasiūlė Tinkle palikti tik tuos mokymus, kurių reikalauja Tarybos reglamentas (t. y. mokymai VVG). Jeigu nariai nesutiktų su šiuo pasiūlymu, būtina labai aiškiai įvardyti siūlytinomis remti mokymų sritis, kurių neįmanoma finansuoti iš kitų šaltinių.

Lietuvos kaimo bendruomenių sąjungos pirminikė G. Burokienė nesutiko su K. Skebaitės nuomone ir pareiškė, kad Tinklas būtų vienintelė galimybė gauti paramą mokymams ir kitiems (ne tik VVG) kaimo plėtros dalyviams. Jos nuomone, neremti mokymų būtų trumparegiška. Atmetus verslumo programas kaimo gyventojams, kurios bus finansuojamos iš Socialinio fondo, Tinkle galėtų būti sudarytos sąlygos kitokiems kaimo gyventojų dalyvių mokymams, pvz., kaimo lyderių ugdymas, motyvavimas, psichologija.

Siūlyta sutikti, kad būtų remiami tik tie mokymai, kurie nepatenka į Socialinio fondo mokymus, skirtus kaimo gyventojų verslumui, bei *Leader* programos priemones.

NUTARTA. Palikti galimybę iš Tinklo lėšų finansuoti ne tik VVG, bet ir kitų kaimo plėtros dalyvių mokymus.

5.4.4. SVARSTYTA. Tinklo narių lūkesčiai Tinkle (idėjos, veiklos, projektai, kuriuos Tinklo nariai norėtų realizuoti, įgyvendinti).

Darbo grupės nariai tikisi, kad Tinklas galėtų tapti priemone, teikiančia techninę pagalbą jų kasdienėms problemoms spręsti.

Programos „*Leader*“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro direktorė L. Gumbrevičienė pasisakė, kad VVG ypač aktualu būtų gauti teisinių konsultacijų, konsultacijų viešųjų pirkimų srityje.

V. Zubo siūlymu Tinklas galėtų vykdyti kokybinę vietos plėtros strategijų įgyvendinimo priežiūrą, šiuo tikslu vykdyti tyrimus, nes didžiulė ir didėjanti problema yra VVG neaktyvumas.

G. Burokienė pasiūlė darbo stovyklų, seminarų, konferencijų (vietos, tarpregioninių, tarptautinių), sąskrydžių organizavimą. Turėtų būti sudaryta galimybė į renginius pasikviesti lektorius iš užsienio.

R. Čiutas atkreipė dėmesį į poreikį stiprinti VVG organizacijų veiklą, kad VVG būtų laipsniškai atskiriama nuo savivaldybės administracijos, bei stiprintų savo statusą. Be to, Tinklo

svetainėje galėtų būti atskira skiltis, skirta informacijai apie priemonę „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“, kurioje būtų informacija apie inovatyvius projektus ir kt.

Darbo grupės nariai pasiūlė į Tinklo veiklą įtraukti ir jaunimo aspektą, pvz. jaunimo savanoriško darbo organizavimą.

NUTARTA. Pritarti siūlytoms veikloms ir įtraukti jas į veiksmų programą.

#### 5.4.5. SVARSTYTA. Tinklo lėšų paskirstymo principas tarp Tinklo narių.

Darbo grupės nariai pasisakė prieš „lėšų krepšelio“ vienam nariui nustatymą. Pasisakė už tai, kad būtina atsižvelgti į projektų turinį, kokybę. Lėšos gali būti preliminariai skirstomos pagal kryptis/prioritetus, tačiau projektai tarpusavyje turi konkuruoti. Būtina iš anksto nusistatyti tam tikrų išlaidų kategorijų limitus. Projektų įgyvendinimo laikotarpis turi būti priderintas prie sezoniškumo.

NUTARTA. Paskirstyti lėšas preliminariai pagal kryptis/prioritetus, sukuriant konkurenciją tarp projektų, iš anksto nustatant tam tikrų išlaidų kategorijų limitus bei projektų įgyvendinimą derinant prie sezoniškumo.

#### 5.4.6. SVARSTYTA. Tinklo vizijos, misijos kūrimas.

Darbo grupės nariai pateikė šiuos pasiūlymus Tinklo vizijai: „2015 m. Tinklas bus aktyvi ir lanksti partnerystės organizacija, telkianti ir aktyvinanti kaimą.“ „Iki 2015 m. Tinklas taps darnia aktyvių kaimo plėtros dalyvių sąjunga“.

NUTARTA. Siūlyti viziją: „Tinklas – kaimo aktyvinimo variklis“; bei misiją formuoti atsižvelgiant į šiuos raktinius žodžius: bendradarbiavimas, keitimasis žiniomis, idėjomis, patirtimi, akiračio plėtimas; partnerystės ugdymas; aktyvus ir aktyvinantis veikimas.

#### 5.4.7. SVARSTYTA. Komiteto struktūra ir galima komiteto pirmininko kandidatūra.

Darbo grupės nariai bendru sutarimu nusprendė, kad turėtų būti renkamas komiteto pirmininkas ir jo pavaduotojas. Preliminariu daugumos siūlymu komiteto pirmininko pareigas eitų V. Zubas, o pirmininko pavaduotoja – G. Burokienė.

K. Skebaitė atkreipė dėmesį, kad pirmininkas ir pavaduotojas galės būti įteisinti tik po Tinklo nuostatų ir komiteto darbo reglamento patvirtinimo.

NUTARTA. Esant galimybei siūlyti tvirtinti iškeltas kandidatūras kitame komiteto posėdyje.

#### 5.4.8. SVARSTYTA. Kito posėdžio sušaukimo data ir vieta.

NUTARTA. Organizuoti darbo grupės (parengtinio komiteto) posėdį Kaune 2009-06-26.

Penktos darbo grupės parengtinio komiteto svarstymai.

Penktąją darbo grupę sudarė Tinklo narių, susijusių su bendrųjų, horizontaliųjų Programos įgyvendinimo klausimų nagrinėjimu, atstovai. Penktąją darbo grupę moderavo K. Butvilavičienė ir Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausioji specialistė J. Jusionis. Dalyvių sąrašas pridedamas.

#### 5.5. SVARSTYTA. Pastabų, pasiūlymų pristatytiems tinklo teisės aktų projektams teikimas.

5.5.1. SVARSTYTA. Narystės forma komitete. Tikrasis narys ir narys stebėtojas.

NUTARTA. Siūlyti skirstyti narius pagal 3 alternatyvą. Nario stebėtojo teises turėtų šie Tinklo nariai: kaimo bendruomenės, savivaldybės institucijos ir įstaigos, apskričių administracijos viešieji juridiniai asmenys, veikiantys lokaliai, tam tikroje vietoje. Tikrojo nario teisėmis Tinkle dalyvautų viešieji juridiniai asmenys, veikiantys regiono lygmeniu ir jungiantys kelis vietos lygmeniu veikiančius viešuosius juridinius asmenis arba viešieji juridiniai asmenys, veikiantys nacionaliniu lygmeniu ir jungiantys kelis regiono lygmeniu veikiančius viešuosius juridinius asmenis (pvz. VVG tinklas, Lietuvos kaimo bendruomenių sąjunga ir kt.) ir valstybiniu mastu veikiančios institucijos ir įstaigos, mokslo institucijos, remiantis tuo pagrindu, jog jų darbo rezultatais naudojasi visi.

5.5.2. SVARSTYTA. Narių pašalinimo iš Tinklo poreikis.

NUTARTA. Siūlyti atsisakyti nuostatų punkto dėl nario šalinimo iš Tinklo jam praleidus tris posėdžius iš eilės.

5.5.3. SVARSTYTA. Tinklo institucinė personalinė sudėtis.

NUTARTA. Siūlyti atsisakyti personalinės Tinklo sudėties.

5.5.4. SVARSTYTA. Komiteto narių skaičius į Tinklo tarybą.

NUTARTA. Siūlyti į Tinklo tarybą 15 asmenų.

5.5.5. SVARSTYTA. Idėjos, veiklos, projektai, kuriuos Tinklo nariai norėtų realizuoti, įgyvendinti.

NUTARTA. Įvardyti kelias veiklas: koordinacinis darbas, jungimasis nacionaliniu, regioniniu ir vietos lygmeniu, ekspertų bazių kūrimas, veiklos viešinimas Tinklo tinklalapyje.

5.5.6. SVARSTYTA. Narystės forma komitete. Tikrasis narys ir narys stebėtojas.

NUTARTA. Siūlyti, kad į penktąjį Tinklo komitetą kiti komitetai deleguotų po vieną atstovą, kurie šio komiteto veikloje dalyvautų tik nario stebėtojo teisėmis, be teisės būti deleguojamiems į Tarybą.

5.5.7. SVARSTYTA. Tinklo tikslai. Vizijos, misijos suformavimas.

NUTARTA:

1. Misija galėtų būti tokia: „Horizontalus ir vertikalus ryšių stiprinimas ir derinimas, Tinklo bendruomeniškumo skatinimas“.

2. Vizija galėtų būti: „2013 m. Tinklas veiks be paskatų, dings formalumas, atvira aikštė diskusijai“.

6. SVARSTYTA. Darbo grupėse parengtiniuose komitetuose išvados.

M. Kuklierius, apibendrinamas darbo grupių parengtinių komitetų išvadas, pastebėjo, jog dauguma nusprendė deleguoti 5 komiteto narius į Tinklo tarybą. Tinklo nariai tam pritarė.

A. Gutkauskas pasiūlė, kad Tinkle galėtų būti diskutuojama dėl Programos keitimų, šie pasiūlymai būtų teikiami Ministerijai. Būtina siekti išpildyti kaimo lūkesčius, nesupriešinant Tinklo ir kaimo.

K. Skebaitė padėjo už aktyvų darbą grupėse parengtiniuose komitetuose bei paragino darbo grupes (parengtinius komitetus) aktyviai imtis darbo ateityje – svarstyti darbo reglamentus, svarstyti ir formuoti pasiūlymus Tinklo veiksmų programai ir 2009 m. veiksmų planui, svarstyti dėl atstovų į Tinklo tarybą.

V. Zubas pasiūlė padengti kelionės išlaidas vykstant į komitetų posėdžius Tinklo nariams.

K. Skebaitė atsakė, kad tai bus sprendžiama.

7. SVARSTYTA. Apibendrinimas, baigiamasis žodis.

M. Kuklierius padėjo visiems už atliktą sėkmingą darbą, suformuotus parengtinius komitetus bei kolektyviai apsvarstytus teisės aktų projektus.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos kaimo tinklo narių posėdžio dalyvių sąrašas, 10 lapų.
2. Pranešimo „Apklausa dėl kuriamo Lietuvos kaimo tinklo modelio rezultatai“ medžiaga, 10 lapų.
3. Pranešimo „Socialinio tinklo koncepcija“ medžiaga, 17 lapų.
4. Pranešimo „Lietuvos kaimo tinklo nuostatai“ medžiaga, 22 lapai.
5. Pranešimo „Lietuvos kaimo tinklo pavyzdinis darbo reglamentas“ medžiaga, 10 lapų.
6. I Tinklo komiteto, skirto nagrinėti Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos krypties „Žemės, maisto ir miškų ūkio sektoriaus konkurencingumo didinimas“ klausimus dalyvių sąrašas, 2 lapai.
7. II Tinklo komiteto, skirto nagrinėti Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos krypties „Aplinkos ir kraštovaizdžio gerinimas“ klausimus dalyvių sąrašas, 1 lapas.
8. III Tinklo komiteto, skirto nagrinėti Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos krypties „Gyvenimo kokybė kaimo vietovėse ir kaimo ekonomikos įvairinimas“ klausimus dalyvių sąrašas, 2 lapai.
9. IV Tinklo komiteto, skirto nagrinėti Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos krypties „*Leader* metodo įgyvendinimas“ ir bendruomeniškumo kaimo vietovėse klausimus dalyvių sąrašas, 2 lapai;
10. V Tinklo komiteto, skirto nagrinėti horizontaliuosius Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos ir žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros programos klausimus dalyvių sąrašas, 1 lapas.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Kuklierius

Posėdžio sekretorė

Gailutė Pikūnaitė